**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-19 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №15-08/20 в отношении адвоката**

**П.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №15-08/20 в отношении адвоката П.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

22.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат нарушила Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., действовала вопреки законным интересам доверителя Ш.А.Л. и доверителя З.Д.И., оказывая каждому из них юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручений на защиту. В частности, 19.03.2020г. в АПМО поступили материалы из АП г. М. об участии адвоката П.И.В., состоящей в реестре адвокатов МО, в качестве защитника, в порядке ст.51 УПК РФ, на территории г.М. К сопроводительному письму приложены: ордер адвоката П.И.В. от 16.09.2019г. на защиту Ш.А.А. в порядке ст.51 УПК РФ в ОД ОМВД Н.; протокол ознакомления обвиняемого Ш.А.А. и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела от 14.01.2020г. (с участием адвоката П.И.В.). Аналогичные материалы поступили 14.05.2020г. Данные материалы содержат ордер адвоката П.И.В. от 01.10.2019 г. № 437 на защиту З.Д.И., в порядке ст. 51 УПК РФ; протокол допроса подозреваемого З.Д.И. (с участием адвоката П.И.В.).

22.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2120 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.08.2020г. адвокат принял участие в заседании квалификационной комиссии, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.И.В. нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. (прот. № 4) приняла поручения, в порядке ст.51 УПК РФ, на территории г.Москвы, 01.10.2019г. на защиту З.Д.И. и 16.09.2019г. на защиту Ш.А.А. в ОД ОМВД Н.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением, признала допущенные нарушения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Строгое соблюдение установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является необходимым условием надлежащего функционирования конституционно-значимого института обеспечения каждому квалифицированной юридической помощи, а также поддержания авторитета адвокатуры, на которую данная публичная функция возложена действующим законодательством.

Совет принимает во внимание действия адвоката, соответствующее ранее существовавшему регулированию оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г.Москвы, что, однако, не влияет на квалификацию действий адвоката как проступка.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что действиями адвоката не было причинено вреда правам и законным интересам конкретных подзащитных, и в связи формальностью допущенных нарушений ограничивается объявлением адвокату П.И.В. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. (прот. № 4) приняла поручения, в порядке ст.51 УПК РФ, на территории г.Москвы, 01.10.2019г. на защиту З.Д.И. и 16.09.2019г. на защиту Ш.А.А. в ОД ОМВД Н.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев